

ప్ర. విష్ణుబాద్ల తం జనయయశ్చ

(3):

పిండపితృ యజ్ఞ సమీక్షా సమాలోచన

୧୪୦୫୪

మల్లావరూల వెంకట సుబ్బరామశాస్త్రి

(ఆరేపల్లి అగ్రహారం)

కుంచవరతి గ్రామ ప్రచలిత గుంటూరు మండల వేదవిద్య

త్సభయం దుపన్యసింపబడి తత్సభ్యులచే

ననుమోదింప బడినది.

శ్రీ మత్పరమహంస పరివ్రాజక నారాయణానం

దేంద్ర సరస్వతీ స్వామిల వారిచే

బక టింస బడినది.

విరోధి వత్సర ఆషాఢ మాసము.

٥٤٤

వసుంధర | పెన్, తెనాలి.

சென்னை - 380000

పండ్రి తాళయములు

(శ్రీ) కంచవరగ్రామ ప్రచలిత గుంటూరుమండల
వేదవిద్యత్సభాసమావిష్టానాం, శ్రౌత స్మార్త కర్మానుష్ఠా
యినాం, తద్రహస్యవిదాం, మిమాంసా కుశలానాంచ,
విదుషా మాశయః.

అయిభోమహాజనాః ! విద్యదగ్రేసరాశ్చ !

పిండపితృయజ్ఞానుష్ఠాన మధికృత్యప్రవృత్తాః, పిండపితృ
యజ్ఞమిమాంసా, పిండపితృయజ్ఞనిర్ణయ, పిండపితృయజ్ఞ
సమీక్షాఖ్యాః పత్రికాస్సావధానమస్తాభిః సరిశీలితాః విచా
రితశ్చ విషయస్తత్ర సాకల్యేన.

తదయమత్ర నిర్ణయః

సత్యపిండపితృయజ్ఞస్య నిత్యత్వే, మతభేదేన కామ్య
త్వేవా, అనయోః పిండపితృయజ్ఞ దర్శయాగయోరంగాంగి
భావస్య, అధికృతాధికారభావస్యవా అభావాత్, పిండపితృ
యజ్ఞమననుష్ఠాయకృతస్య దర్శయాగస్య నఫలశూన్యతా॥ఇతి॥

[బహుశ్రీ 'వేదార్థప్రదీప' రేమిల్ల అన్నావధానులుగారు

,, 'సాంగస్వాధ్యాయభాస్కర' కుప్పా

లక్ష్మోవధానులుగారు

,, శ్రీపాద లక్ష్మీ నృసింహ సోమయాజులుగారు

బ్రహ్మశ్రీ శ్రీపాద వెంకటరమణ దైవజ్ఞ శర్మగారు
 ,, సన్నిధానం లక్ష్మీనారాయణమూర్త్యవధానులుగారు
 ,, రేమిల్ల సూర్యప్రకాశశాస్త్రిగారు
 ,, దెందుకూరి వెంకటప్పయ్యజ్ఞానారాయణ
 సోమయాజిగారు

,, దెందుకూరి వెంకట సుబ్రహ్మణ్య ఘనపాతిగారు
 ,, సూరి రామకోటి శాస్త్రిగారు
 ,, కుప్పా శివరామ బైరాగి శాస్త్రిగారు
 ,, కుప్పా వెంకట చలవత్యవధానిగారు
 ,, గొల్లపూడి మధుసూదనావధానిగారు
 ,, పిశుపాటి మృత్యుంజయావధానిగారు
 ,, పొణకుమాటి వేంకటసుబ్రహ్మణ్యశాస్త్రిగారు
 ,, పొణకుమాటి లక్ష్మీనరసింహశాస్త్రిగారు
 ,, మల్లాది చంద్రశేఖర శాస్త్రిగారు
 ,, కన్నగంతు యజ్ఞ వెంకటసుబ్రహ్మణ్య ఘనపాతిగారు
 ,, ముళ్ళపూడి సుబ్రహ్మణ్యశాస్త్రిగారు
 ,, విష్ణుభొట్ల భీమశంకర సోమయాజులుగారు
 ,, విష్ణుభొట్ల ఆంజనేయ సోమయాజులుగారు
 ,, నారాయణభొట్ల కృష్ణమూర్తిగారు
 ,, కుప్పా వెంకటేశ్వరావధానులుగారు

బ్రహ్మశ్రీశ్చ పల్లి వెంకటలక్ష్మీపత్యవధానులుగారు

,, అవ్వారి శ్రీరామసోమయాజులుగారు

,, లంకా పేరావధానులుగారు

,, విష్ణుభట్ల సత్యనారాయణమూర్త్యవధానులుగారు

నివేదనమ్.

శ్రీమత్పరమహంస ఫరివాజక నారాయణానందేంద్ర
సరస్వతీస్వామినః పూర్వస్మిన్నాశ్రమే - కూచిభట్లవంశీయా
నాం, రామయ్యశర్మణాం జ్యేష్ఠపుత్రాః - వేంకటసుబ్బయ
నామానః - పూర్వజన్మభాగ్యవశాత్ లబ్ధవైరాగ్యసంపదః
ససాంప్రదాయం కృతభాగ్యశాంతయః - అద్య 'వేదుశ్శస్త్రి'
గ్రామే, శ్రీదాస్తప్రసచనం కుర్వంతః - ధర్మప్రచారాయ
అస్తాకమేక త్పస్తకముద్రణార్థం మహత్సాహాయ్య మకా
ఘ్నా రితి ధార్మికాణాం ధురి నివేదయితుం మోముద్యామహే
షయమ్.

—గంధకర్త

పిండ పితృ యజ్ఞ సమీక్షా సమాలోచన

వైదికాగ్రేసరులారా !

విద్వద్వరేణ్యులారా !

ఇటీవల నాచేరచియింపబడిన “పిండపితృయజ్ఞనిర్ణయ” మనుఁ బ్రతికను అద్దానిని వక్రమార్గమున సమీక్షించి వ్రాసిిన నా ప్రతికక్షుల “పిండపితృయజ్ఞ సమీక్ష” యను పత్రకను పండితులు నిర్వక్ర స్వభావముతోఁ బరిశీలించి యందలి గుణదోషములను గ్రహింపఁగోరెద.

ఇటీవల నేను పిండపితృ యజ్ఞనిర్ణయమనుఁ బ్రతిక నొకదానిని గీర్వాణభాషలో వ్రాసియుంటిని. అందలి విషయమును సంగ్రహముగా సీక్రిందఁ బొందు పఱచుచున్నాను.

పిండపితృ యజ్ఞమనునొక హవిర్యాగమవశ్యానుష్ఠేయముగ శ్రుతిచే విధింపబడెనని తొలుతనే నంగీకరించి యద్దానిని శిష్టులు గొందరాచరించుట లేదనియు నందుచే వారలాచరించు దర్శయాగములు వ్యర్థములనియు నొక ప్రతీతి బయలుదేరుటచే నిందును గుఱించి విచారింపవలసివచ్చినదని మొదలిడి పిండపితృయజ్ఞమునకును దర్శయాగమునకును, అంగాంగి భావసంబంధముగాని యధిక్యతాధికార భావసంబంధముగాని లేదని సప్రమాణముగ నిరూపించి నిత్యకర్మ

యను బుద్ధితో నద్దాని నాచరించుట యావశ్యకమనియు
 నెవరైన నట్లాచరింపనిచో నిత్యకర్మాకరణ ప్రయుక్త
 దోషమేగాని వారాచరించిన దర్శయాగమునకు వైయర్థ్య
 మెంతమాత్రము లేదనియు నిరూపించి యుంటిని. కావున
 నాపత్రికకు ముఖ్యాశయము పిండపితృ యజ్ఞము నాచరిం
 పనివార లాచరించిన దర్శయాగమునకు ప్రతికక్షులాపాదం
 చిన వైగుణ్య దోషమును పరిహరించుటయే గాని పిండ
 పితృ యజ్ఞనాచరణమును సాధించుట యెంతమాత్రము
 గాదు. నా ప్రతికక్షుల తొలిపత్రిక యును, ఉపసంహార
 భాగమును బరిశీలించిచూడఁ బితృయాగము నాచరింపని
 వారల దర్శయాగమునకు వైయర్థ్యమును సాధించు నుద్దేశ్య
 ముతో బయలువెడలినట్లు స్పష్టమగుచున్నది కాని పిండ
 పితృయాగము నాచరింపుమని యుపదేశించుట కెంతమా
 త్రము గాదు. తధ్యుచిట్లుండ నేను “పిండపితృయజ్ఞనిర్ణయ”
 మను పత్రికయందు, అంగాంగిభావ, అధిక్యతాధికారభావ,
 నిత్యత్వములను మూడుపక్షములచేతను సర్వథా పిండపితృ
 యాగ మాచరింప బనిలేదని వ్రాసికట్లు సూచించుచు శ్రీ
 మోరుగంటి నీలకంఠశాస్త్రిగారు తమ సమీక్ష యను బత్రిక
 యందలి మూడవపేజీలో “ఇట్టియాకాంక్షలుగలుగ దాము
 పై మూడుపక్షములచేగూడ పిండపితృ యజ్ఞము నాచరించు
 టకు గారణ మగపడదు. గావున సర్వవిధముల పిండపితృ
 యజ్ఞమును మానినట్టి తమవారల దర్శయాగము ఫలప్రదమే
 యను నిర్ణయమును చాసియుండెను” అని వాక్రుచ్చియుం

జిరి. కావున సమీక్షకులయొక్క ఋజుబుద్ధిని బరీక్షకులగు విద్వాంసులు నిష్పక్షపాతబుద్ధితో సమీక్షింతురని నమ్ముచున్నాను.

పిండపితృయజ్ఞ మీమాంసా విషయసంగ్రహము

మొదట (శ్రీ) చివ్రకుల వేంకటరమణ సిద్ధాంతిగారు “పిండపితృయజ్ఞమీమాంస” యనునొక పత్రికను సంస్కృతమున వ్రాసియుండిరి. అందు పిండపితృయజ్ఞ మను నొక హవిర్యాగమవశ్యానుష్ఠేయముగ శ్రుతిచే విధింపబడెననియు; నయ్యది కొందరి శిష్టులచే కలికాలమాహాత్మ్యమువలన నాచరింపబడుటలే దనియు, నందువలన నీ మీమాంస బ్రవృత్తమయినదనియు, తద్విధాయక వాక్యము ననుసరించి యాపాతతఃదర్శయాగమునకును బిండపితృయాగమునకును సంగాంగిభావము దోచుచున్నను శ్రుతిలింగవాక్యప్రకరణస్థాన సమఖ్యలను సంగాంగిభావబోధక ప్రమాణము లారింటి వలనను, దర్శపితృయాగములకు సంగాంగిభావము సిద్ధింపనేర దనియు, ఈ పిండపితృయజ్ఞ మనాహితాగ్నికిగూడ నాచరణీయమని యాపస్తంబు డుపదేశించెననియు, దర్శయాగము సమంత్రకముగ రెండుగోజులనుష్ఠింప దగినదనియు, అట్టితఱి పూర్వదినాపరాహ్ణమున బిండపితృయాగ మాచరించినచో విరోధమేమియు లేదనియు, శ్రుతిసిద్ధమయిన యీ పిండపితృయాగమునకు దర్శయాగమునకును సాధికృతాధికారభావముగూడ శ్రుతిసిద్ధమే యనియు, కల్పసూత్రకారులందఱు నీసిద్ధాంతము

సంగీకరించిరనియు గావున పిండపితృయాగమనుష్ఠింపక దర్శ
యాగమనుష్ఠించినచో నయ్యది భస్మాధికరణకామము
వలె న్యర్థమనియును నిరూపింపబడినది.

పిండపితృయజ్ఞ నిర్ణయ విషయ సంగ్రహము

ఇందుకు సమాధానముగ నేను పిండపితృయజ్ఞనిర్ణయ
మను నొక పత్రికను సంస్కృతమున వ్రాసియుంటిని. ఇందు
“పిండపితృయజ్ఞమను హవిర్యాగము శ్రుతి విహితమనియు,
పితృయాగమునకును దర్శయాగమునకును సంగాంగిభావము
లేదనియు, దర్శయాగము సమంత్రకముగ దివసద్వయశాధ్య
మనియు, పిండపితృయజ్ఞమన్వాథానదినమునగాని, యాగదిన
మునగాని యనుష్ఠేయముగ కాలవశమున సంప్రాప్తమగునని
యు, గాని దర్శపితృయాగముల కధికృతాధికారభావ మున్న
దని యొప్పుటగాని యందువలన పితృయాగమును చేయనివా
రల దర్శయాగము నిష్ఫలమగుటగాని పోసగదనియు, శ్రుతి
పిండపితృయజ్ఞమునుమాత్రమే విధించుచున్నదిగాని దర్శపితృ
యాగముల కధికృతాధికారభావమును విధించుటలే దనియు,
మఱియు నీపితృయాగము ఒకతూరి దర్శయాగము ఘృధ్యను
మఱియొకతూరి దర్శయాగాంతమునందును అనుష్ఠింప వలసి
వచ్చును. గాని, దర్శయాగారంభమునకు బూర్వమెన్నడును
అనుష్ఠింపవలసి రాదనియు, అందువలన నయ్యది యధికార
సమర్పకము గానేరదనియు, దర్శయాగాంతమున జేయు నీ
పితృయాగమొంత మాత్రము దర్శయాగమున కధికార సమ

5. పిండపితృయాగము జేయకపోయినను దోషము లేదంటిననియు. 17 వ పేజీ.

6. శిష్టాచారముననుసరించి పితృయజ్ఞ మాచరింప బనిలేదని వాచ్యముగా దెల్పుచుంటిననియు. 18 వ పేజీ.

7. మానంశమునందలి శిష్టాచారమిట్లైయని ప్రకటించుచుంటిననియు. 18 వ పేజీ.

8. పిండపితృయజ్ఞనాచరణ మును సమర్థింపఁ బూనితిననియు; 18 వ పేజీ.

9. ఇట్టి నిత్యకర్మను నేనాచరింపక యితరులకుఁగూడ నాచరింప బనిలేదని నిగూఢముగ బోధించుచుంటిననియు. 26 వ పేజీ.

10. ఫలప్రాప్తకములగు నీపితృయజ్ఞాదుల నాచరింపఁ బనిలేదని బోధించుచుంటి ననియును. 27 వ పేజీ.

అయా పేజీలయందు దహరించియుండిరి.

ఈయవి నాపత్రికను సరిగా నర్థముజేసి గొనకనొ, విషయపరిజ్ఞానము లేకనొ, వక్రమార్గమున సమీక్షించి లోకమునకు నపార్థమును గలుగజేయుచు దమవాదమును బలపఱచు కొనుదలఁపుననొ చేసిన యసత్యాఘోషములుగాని సత్యసమ్మతము లెంతమాత్రముగావు.

ఇందుకు సమాధానము

1. నేను నాపత్రికయందలి రెండవ పేరాలో “బహుశా: కాలాదారభ్య శ్రుతివి హిత కర్మానుష్ఠాత్పభి రస్మదీయై రనూచానైశ్చిష్టైరయం నానుష్ఠీయతఇతి వినాచ తదనుష్ఠానమ్. దర్శయాగానుష్ఠానస్య వైయర్థ్య మవ్యాహ తమితి చప్రథాయా: ప్రవృత్తత్వాదస్యవసరోఽస్య విచారస్య” అని వ్రాసియుంటిని. ఇందు శ్రుతివిహిత కర్మాను ష్ఠాతలగు మనపెద్దలు పిండపితృయజ్ఞ మాచరించుట లేదను ప్రథయు, నందువలన వారలనుష్ఠించిన దర్శయాగములు వ్యర్థములను ప్రథయును, నాపత్రికకుఁ దొలిపత్రికవలనఁ బ్రవృత్తమయినట్లు స్పష్టముగ నథకోమగుచుండగా నాపెద్దల నంశాచారమును నేనిచట నిర్ణయించియుంటినని వ్రాసిన సమీక్షకుల యొక్క సంస్కృత భాషాపాండిత్యమును పరీక్ష కులగు విద్వాంసులు గ్రహింతురుశాక.

2. మఱియు నా పత్రికలోని 18 వ పేరాలో “అతః అస్యా: శ్రుతేరాభ్యుదయిక కర్తాధిష్టైరిపి మానవైః పితృ తిథావ మాయాంప్రాగ్వాపశ్చాద్వాయథా సంభవం స్వకాతే పితరః యజనీయాః ఇత్యాశయేనపిండపితృయజ్ఞస్య నిత్యతా ప్రతిపాదనవీవ తాత్పర్య మనగచ్ఛామః”, అనియు, 19 వ పేరాలో “అతోఽయమమావాస్యా యామపరాహ్ణాకాలీనః పిండపితృ యజ్ఞః నిత్యః స్వతంత్రవీవ నాపిదర్శాంగం. నవా దర్శయాగే అధికాగ సమర్పకయే” అనియును వ్రాసి పితృ

ర్పకము గానేరదనియు, నందువలన దర్ప పితృయాగము లకధిక్యతాధికారభావము సంభవింపదనియు, పితృయాగము నిత్యకర్మయను భావముతోననుష్ఠింపఁ దగినదనియు, నట్టి పిండపితృయజ్ఞము నాచరింపనిచో నిత్యకర్మా కరణ ప్రయుక్త దోషమేగాని, దర్పయాగములకు వైగుణ్యము సంభవింపదనియు, మీమాంసకు లీ పిండపితృయజ్ఞమును కామ్యకర్మమునుగ యొప్పిరిగాని నిత్యకర్మనుగ యొప్పి యుండలేదనియు, గావునఁ బితృయాగానాచరణము వలన దర్పయాగాచరణ మెంతమాత్రము న్యర్థముగానేరదనియును నిరూపింపబడినది.

పిండ పితృ యజ్ఞ సమీక్ష విషయ సంగ్రహము

ఇందుపై ప్రకృతము శ్రీయోగుగంటి నీలకంఠశాస్త్రి గారిచే “పిండపితృయజ్ఞ సమీక్ష” యను పేరుతో నొక పత్రిక ప్రచురింప బడినది.

వీరు పై రెండు పత్రికలలోని గుణదోషములను బరిశీలించుటకుఁ గడంగిన పెద్దమనుష్యులమని తమ పత్రికయందచ్చటచ్చట వ్రాయమొదలిడిరిగాని వీరును నానాటకాంతర్గత పాత్రలేయనుట లోకమునకు విదితమేయగు చున్నది.

వీరు పరిశీలించి వ్రాసిన సమాధానమునఁబసయెంతగ నున్నను నా పత్రిక యందు నేను వ్రాయనివిషయములనేక ములను నేను వ్రాసినట్లుద్ఘాటించి వ్రాసి యా యత

భ్యదోషోద్భూతనచేఁ దను గ్రంథమును విపులపఱచి, పైరెండు పత్రికలకంటెగూడ నియ్యది విషయపూరితమను భావమును దమవారికి నుత్పాదించుచు ఉదాసీనమగు శిష్టలోకమును మోసపుచ్చిరి. ముఖ్యముగ వీరి పత్రికకు ప్రధానోద్దేశ్యము. లోకమునకు నావాదమునందు వ్యతిరేక భావమును బురి గొల్పుటయేగాని విషయమునకుఁ దగు సమాధానము నిచ్చుట యెంతమాత్రముగాదని సమీక్షాపత్రికను పరీక్షించి చూచిన పండితులకుఁ బ్రత్యక్షముకాగలదు.

దీనికి దగు నాధారములఁ గొన్నింటి నీక్రింద నుదాహరణముగఁ జూపుచున్నాను.

(శ్రీ ఓ. నీ. కం. శాస్త్రిగారు తమ పిండపితృ యజ్ఞ సమీక్షయం దుదహరించిన యసత్యాగోపణలు.

1. చాలకాలము నుంచి మా పెద్దలు పిండపితృయజ్ఞమును జేయుట లేదని నేను నిర్ణయించితినియు. 2వ పేజీ.

2. మూడు పక్షములచేఁ గూడ పితృయజ్ఞము నాచ గించుటకుఁ గారణము లేదంటిననియు. 3 వ పేజీ.

3. పితృయజ్ఞమును విధించు శ్రుతి నించుకేనియు నుదహరించ లేదనియు. 3 వ పేజీ.

4. ఆహితాగ్నికిఁ బిండపితృ యజ్ఞ మెంతమాత్రము జేయనవసరము లేదంటిననియు. 14 వ పేజీ.

యాగమునకు నిశ్చయమునుఁ బ్రతిపాదించియుంటిని. ఈవిషయమును శ్రీ. ఓ.సీ.కం. శాస్త్రిగారు, తమ పత్రికయందు 19 వ పేజీలో నంగీకరించికూడనుండిరి. అయినను వీరు దమ పత్రికయందు దచ్చటచ్చట పైనుదహరించిన 2, 4, 5, 6, 8, 9, 10, దోషముల నారోపించి వ్రాయుట యెంత సాహసకృత్యమోపండితులకేభిశదముకాగలదు. పోనిండు 'కిమకార్యం కదర్యాణామ్' అనిగదా పెద్దలందురు.

3. మఱియు నేను నాపత్రికయందలి 16 వ పేరాలో 'వస్తు తస్తు ఆఖ్యాయికారూపాయామన్యోన్ముతౌ పరిదృశ్యమానవాక్య "కదంబే" తస్మాత్పితృభ్యః పూర్వేద్యుః క్రియతే" ఇత్యేతస్మిన్ వాక్యపవ పిండపితృయజ్ఞ విధిత్యకల్పనం యుక్తం -- తస్మాత్పితృభ్యః పూర్వేద్యుః కుర్యాత్ ఇతి" ఇత్యాది వాక్యములచేఁ బిండపితృయజ్ఞ విధాయకమగు 'ఇంద్రోవృత్రగంహత్వా | అనురా పరాభావ్య' అను శ్రుతి నుదహరించిపదునేడవ పేరాలో నీశ్రుతికనువాదకముగ ద్వితీయాష్టకమునందలి "ఇంద్రోవృత్రగంహత్వా పరాంపరావత మగచ్ఛదసారాధమితిమన్యమానః" అను మఱియొక శ్రుతిని కూడ నుదహరించియుండగా శ్రీ. ఓ. సీ. కం. శాస్త్రిగారు దమ పిండపితృయజ్ఞసమీక్ష యను పత్రికయందలి 31 వ పేజీలో నేను పితృయజ్ఞముచువిధించుశ్రుతి నించుకేనియు నుదహరించియుండలే దని యారోపించి వ్రాయుటకు నాధారమేమియో స్పష్టమగుటలేదు. కావున వీరు శిష్టనింజార్థమే

ప్రయత్నించినంతగ నా పత్రిక సర్థముజేసికొనుటకుఁ బ్రయత్నింపలేదని తేటతెల్లమగుచున్నది. ఇట్టివీరు వెనుకటి రెండు పత్రికలలోని గుణదోషములను నిష్పక్షపాతబుద్ధితో సమీక్షింపదలచిన సమీక్షకులమని వ్రాసికొనుట యెంత సాహసమో చూడుడు.

మఱియు శ్రీ ఓ. నీ. కం. శాస్త్రిగారు నా పత్రిక సర్థముజేసికొనుటలోఁ బొరబాటుబడుటయటుండఁ జైపెచ్చుమా సంశీయులు నిత్యకర్మత్యాగులని పలుమారు నిందించుచు, నహినిందాన్యాయముచే దమ్ము దమసంశీయులను నిఖిల నిత్య కర్మానుష్ఠాతలని పొగడుకొనుట ప్రారంభించిరి. ఇయ్యది యెంత సమంజసమో చూడుడు. పుట్టినప్పటినుండియు సర్వసంగ పరిత్యాగమునుజేసి యొడ్డున గూర్చొనిన మహానీయులు, కర్మభారమునుచూపించిన గృహస్థులను కర్మత్యాగులని నిందించుట చెల్లునేమోగాని, నిఖిలనిత్యకర్మానుష్ఠానబాధ్యతగల గృహస్థులయిన వీరలు దమ కర్మానుష్ఠానమును వెల్లడించుకొనుట యెంత హాస్యాస్పదము. నిజముగ విచారించినచో మనము ప్రత్యహమచుష్ఠింపదగిన సంధ్యా వందనాది నిత్యకర్మములను సక్రమముగ ననుష్ఠింపుచుంటిమని యనదగునా? అట్టి కర్మాచరణమునగూడ శ్రీ శాస్త్రిగారి తల నెన్నిసారు లక్షతలు పడియుండునో వారి హృదయమునకైనను కెలియదా? వృత్తులనుబట్టి మన కర్మానుష్ఠానమింతగ సంకుచితమైనదనుటలో నతిశయోక్తి కలదా?

ఇతఁ మిగిలినకర్మలను మనమాచరించుట లేదనుటకు సందియముండునా? అయినను శ్రీ సీ. కం. శాస్త్రిగా రింత సాహసముగ వ్రాయుటకుఁ గైతఁకు యతి బలమనునట్లు వీరికేదియో నియతిబలముండితీర వలయును. లేనిచో మానవమాత్రులింత సాహసముగ వ్రాయజాలరు.

మఱియు శ్రీ సీ. కం. శాస్త్రిగారి పత్రికయందచ్చుటచ్చట పూర్వాపరవిరోధము, పరనింద, ఆత్మస్తుతియు నెక్కువగ గన్పట్టుచున్నను దిజ్మాతముగ నవ్వానిని ప్రదర్శించి గ్రంథవిస్తరభీతిచే నీ ప్రకరణమును ముగించుచుఁ బ్రకృతము ననుసరించుచున్నాను.

ప్రకృత విషయము

శ్రీ ఓరుగంటి నీలకంఠశాస్త్రిగారు దర్శయాగ ఫలప్రాప్తికిఁ బిండపితృ యజ్ఞాచరణ మావశ్యకమను విషయము శ్రుతి స్మృతి ప్రమాణసిద్ధమని ప్రతిజ్ఞచేసి యేతద్విషయము తెత్తిరీయశ్రుతి, ఆపస్తంబ కల్పసూత్రములను రెండుప్రమాణములచేతనేఁ బ్రదర్శింపబడుచున్నదని ముగించిరి. వీరి పూర్వపు పత్రికా రచయితలు (శ్రీ చి. వేం. సి. గారు) కల్పసూత్రకారులందఱినిఁ బ్రమాణముగ గైకొనియుండిరి. ఇపుడు శ్రీ ఓ. సీ. కం. శాస్త్రిగా రాపస్తంబులకు నితర సూత్రకారులతో బ్రయోజనమినుమంతయు లేదనుచు ఆపస్తంబ సూత్ర మొక్కటియే ప్రమాణమని వక్కాణించిరి. పోనిండు. ఏది యెటులున్నను దర్శయాగఫలప్రాప్తికిఁ బితృ

యాగాచరణ మానశ్యకమని వారు ప్రమాణములుగ జూపిన
తైత్తిరీయశ్రుత్యాపస్తంబసూత్రముల నొకరింత విచారితము.

(శ్రీ ఓ. నీ. కం. శాస్త్రీ, శ్రీ చిం. వెం. ర. సిద్ధాంతి
గార్ల సిద్ధాంత ప్రకారము పిండపితృయజ్ఞ మువశ్య మాచ
రింపవలె ననియు, నయ్యది యాచరింపనిదే దశకయాగ
మాచరింప వీలులే దనియు నీ రెండు విషయములు
బ్రహ్మకృతములు. గాన నీ రెండు విషయములను విధించు
నట్టి శ్రుతియావశ్యకము - అయ్యది తైత్తిరీయ బ్రాహ్మ
ణము నందలి మొదటి కాండమున ద్వితీయ ప్రపాఠకము
యొక్క - పదియవ యనువాక మన బరగు “ ఇంద్రో
వృత్రగ్ం హత్వా అసురాన్ పరాభావ్య సోమావాస్యాం
ప్రత్యాగచ్ఛత్ । తేపితరః పూర్వేద్యు రాగచ్ఛత్ । పితౄన్
యజ్ఞోగచ్ఛత్ । తందేవాః పునరయాచంత । తమేభ్యోన
పునరదదుః । తేఽబృన్ నరంృణామహై । అధవః పున
ర్దాన్యామః । అస్మభ్యమేవ పూర్వేద్యుః క్రియతా ఇతి ।
తమేభ్యః పునరదదుః । తస్మాత్పితృభ్యః పూర్వేద్యుః
క్రియతే । యత్పితృభ్యః పూర్వేద్యుః కరోతి । పితృభ్య
ఏవ తద్యజ్ఞంనిష్క్రియ యజమానః ప్రతనుతే ॥ అనునది
యనివారి యాశయము. ఇందు పిండపితృయజ్ఞము విధింప
బడుచున్నదను విషయము భయసమ్మతము గావున నయ్యది
నిర్వివాదాంశము. ఇక పిండపితృ యజ్ఞ మాచరింపనిదే
దశకయాగమాచరింప వీలులేదను నాశయముతో బిత్తు

దశా యాగము లకధి కృతాధికార భావమునుగూడ నీశ్రుతి విధించు చున్నదని ప్రాచీన సిద్ధాంతము కావున నయ్యది వివాదగ్రస్తము.

(శ్రీ). ఓ. నీ. కం. శాస్త్రీగారు తమపత్రికయందు బైన నుదహరింప బడిన శ్రుతివిధాయక వాక్యము ఇతికర్తవ్యతా బోధక వాక్యములను రెండుభాగములతో నెప్పుచున్నదనియు నందు ఇంద్రోవృత్తం హత్వా. అనువాక్యము మొదలు “తస్మాత్పితృభ్యః పూర్వేద్యుః క్రియతే” అను వాక్యము వఱకుఁ బిండపితృయజ్ఞ విధాయక ప్రకరణమనియు. “యత్పితృభ్యః పూర్వేద్యుః కరోతి” అను వాక్యము మొదలను వాకాంతమువఱకు, నితికర్తవ్యతా బోధక ప్రకరణ మనియును వాక్రుచ్చి యుండిరి. అందు మొదటి విషయమంగీ కృతమే. ఇతికర్తవ్యతా విధాయక ప్రకరణమను రెండవ విషయమంగీకరింప దగదు. ఏలయనకర్మబోధక మగు వాక్యమువలన కథంభా వాకాంత్యమును నెక యాకాంత్య గలుగగా తచ్చామకముగ నితి కర్తవ్యతా బోధక వాక్యములు బ్రవర్తింపుచున్నవి. కావున కర్మలయొక్క యనుష్ఠానాంశమును బోధించు వాక్యము లితి కర్తవ్యతా బోధక వాక్యములని యర్థము. ఇంతియే గాని ప్రత్యేకములయిన రెండు కర్మలయొక్క పౌర్వా పర్యమును బోధించు వాక్య మితి కర్తవ్యతా బోధకము గానేరదు. ఏలయన, “దర్శ పూర్ణ మాసాభ్యా మిష్టా సోమే నయజేత” అను

వాక్యము దర్శపూర్ణమాసలకు సోమయాగపూర్వకాలీనత్వమును బోధించునంతమాత్రమున నయ్యది సోమయాగీయ కథంభావాకాంతౌశామకముగాని, దర్శపూర్ణమాసీయకథంభావాకాంతౌశామకముగానియగునితికర్తవ్యతాబోధకవాక్యముగానేరదు గదా? అట్లే “పితృభ్య ఏవ తద్యజ్ఞం నిష్క్రియ యజమానః ప్రతనుతే” యను వాక్యముగూడ పితృయాగమునకు దర్శయాగ పూర్వకాలీనత్వమును బోధించినంతమాత్రమున నియ్యది దర్శపూర్ణమాసయాగీయకథంభావాకాంతౌనినర్తకమగు నితికర్తవ్యతను బోధించునదిగాని, పితృయాగీయకథంభావాకాంతౌనినర్తకమగునితికర్తవ్యతనుబోధించునది గాని కానేరదు. శ్రీ శాస్త్రిగారు దర్శపితృ యాగముల కంగాంగిభావము లేదని యంగీకరించి స్వతంత్రములగు నీ కర్మల రెంటికిని పౌర్వాపర్యమును బోధించు నీ వాక్యమితికర్తవ్యతాబోధకమని యచుట యెంత సమంజసమోచూడుదు. తుష్యతున్యాయముచే నెకవేళ శ్రీ శాస్త్రిగారు చూపిన “పితృభ్య ఏవ తద్యజ్ఞం నిష్క్రియ యజమానః ప్రతనుతే” అను వాక్యమితికర్తవ్యతావిధాయకమని యంగీకరించుదమన్నను బాసగనేరదు. ఇందుకుఁ దగు కారణముల నీ క్రింద నుదహరించుచుంటినిగావున దోషజ్ఞులిందలి గుణదోషములను గ్రహింతురు గాక!

తైత్తిరీయ బ్రాహ్మణమునందలి మొదటి కాండమున దృతీయ ప్రపాతకము యొక్క పదియవ యనువాకమగు

“ఇంద్రో వృత్తిగ్గంహత్వా । అసురాన్ పరాభావ్య” యను నది పిండపితృయజ్ఞమును విధించుచున్నది. ఈ యనువాకము నందలి “ఇంద్రో వృత్తిగ్గంహత్వా । అసురాన్ పరాభావ్య । సోమావాస్యాం ప్రత్యాగచ్ఛత్ । తో పితరః పూర్వేద్యురాగచ్ఛత్ । పితౄణామజ్ఞోగచ్ఛత్ । తందేవాః పునరయాచంత । తమేభ్యోనపునరదదుః । తేబృహతవరం నృణామహై । అథవః పునర్దాస్యామః । ఆస్మభ్యమేవపూర్వేద్యుః క్రియతా ఇతి । తమేభ్యః పునరదదుః” అను నీ పదమునకుండు వాక్యములు కథాబోధకములు. “తస్మాత్పితృభ్యః పూర్వేద్యుః క్రియతే” అను బదిరెండవవాక్యము పిండపితృయజ్ఞమును విధించుచున్నది కనుకనే శ్రీవిద్వారణ్యమునీందుగ్రీలి వాక్యమునందలి ‘క్రియతే’ యను పదము లేట్ లకారమని నిర్ణయించి ‘తస్మాత్పితృగ్గంహత్వా పూర్వేద్యుః కుర్యాత్’ అని విధ్యర్థకముగ భాష్యమును రచించిరి. పిదప “యత్పితృభ్యః పూర్వేద్యుః కరోతి” - “పితృభ్య ఏవ తద్యజ్ఞం నిష్క్రియ యజమానః ప్రతనుతే” అను పై యనువాకమునందలి 13, 14 వాక్యములకు “తథాకృతే తే నమూలేన యజ్ఞం పితృభ్యో నిష్క్రియ యజమానః తం అనుష్ఠాతుం ప్రవర్తతే” యని భాష్యమును రచించిరి. దీనియర్థముః అమావాస్య రోజున పిండపితృయజ్ఞమును జేయగా, అట్టి మూఱ్యముచే దర్శయాగమును బిత్తదేవతలనుండి కొనుగొని యజమానుడు దర్శయాగము ననుష్ఠింప బ్రవర్తించుచున్నాడు; అని.

కావున బై యనువాకమునకు శ్రీ విద్యారణ్యమునీం దుల్లు రచించిన భాష్యఫక్తి యిట్లుండ శ్రీ నీ. కం. శాస్త్రిగారు వారి సిండపిత్రయజ్ఞ సమీక్ష. యను ప్రతిక యందు, బై నుదహరించిన యనువాకము— విధాయక వాక్యము, ఇతికర్తవ్యతాబోధక వాక్యము లను రెండు భాగములతో నెప్పచున్నదను నాశయమును మది నిడుకొని పై యనువాకమునందలి “యత్పితృభ్యః పూర్వేద్యః కరోతి” పితృభ్య ఏవ తద్యజ్ఞం నిష్క్రియ యజమానః ప్రతనుతే” అను 13-14 వాక్యములకు, తథాకృతే=అట్లుచేయబడగా అట్టిమూల్యముచే; దర్శపూర్ణమాసయాగమును పితృభ్యః=పితృదేవతలవలన; నిష్క్రియ=మూల్యముచే గొనుగొని, యజమానుడు దానిని చేయుటకు ప్రతనుతే=ప్రపర్తింప వలయును=అని యర్థమును వ్రాసి ఇట ప్రతనుతే యనునది తేష్టేగాని లట్టుగాదని నిర్ణయించిరి. ఇట్టి వీరినిర్ణయమునకు సహజసాహస జన్యమగును చ్ఛాస్త్రప్రవృత్తియే యాధారముగాని వేరొండు నాధారముకనుపింపదు.

శ్రీ. ఓ. నీ. కం శాస్త్రిగారు పై యనువాకము నందలి “తస్మాత్ పితృభ్యః పూర్వేద్యః క్రయతే” అను పితృయజ్ఞ విధాయక వాక్యమునకు అర్థనిర్వచనము జేయటలో శ్రీ విద్యారణ్య మునీండుల భాష్యమును నాధార పఠించుకొని వారిపత్రిక యందలి 7 వ పేజీలో కావుననీ=క్రియతే = యనునది విధ్యర్థకమగు లేట్టను

విషయము సువ్యక్తముగాగ (శ్రీ) విద్యారణ్యులు దీనియర్థమును “తస్మాత్పితృభాగం కర్మపూర్వేద్యుఃకుర్యాత్” అని ‘విధిని లిబ్రుయోగముతో నిరూపించి యున్నారు. అనిష్పష్టముగ వ్రాసియుండిరి.

ఇట్టి వీరు పై యనువాకమునందలి 14 వది యగు “పితృభ్యవతద్యజ్ఞం నిష్క్రియ యజమానః ప్రతనుతే” యను వాక్యమున కర్థనిర్వచనముఁ జేయుటలో = ప్రతనుతే = అనునది లక్షణకముగ శ్రీ విద్యారణ్యులు తమ భాష్యమున నిర్వచించియుండగా శ్రీ. నీ. కం. శాస్త్రిగారిచొట శ్రీ విద్యారణ్యులనుఁగూడ దృఢీకరించి వారసరవిద్యారణ్యుల మను తలంపుతో ‘ప్రతనుతే’ అనునది లేళ్లుగాని లట్టుగాదని స్వంతంత్రించి స్పష్టముగ వ్రాసిరి. ఇందువలన వీరి కెంతటి వారైనను సర్వదా ప్రమాణభూతులుగారని స్పష్టమగుచున్నది.

కావున (శ్రీ) విద్యారణ్యులంతటివారిని ఒకేయనువాకమునందలి యొక వాక్యమున బ్రమాణముగ నుగీకరించి మరియొక వాక్యమున నప్రమాణభూతులుగ నెనరించిన శ్రీ. నీ. కం. శాస్త్రిగారు అధఃపరతీయతాదోషమేరికవి శంకింపఁబనిలేదు. తమకేనని తామే లోకమునకు వ్యక్తపఱచిరి.

ఎవ్వచేని శ్రుతి విహితమగు పిండపితృయజ్ఞము నాచరింపవలదని యర్థనిర్వచనము చేసినచో స్పష్టమిది శ్రుతికి మహాపరాధమే. అట్టి మహాపరాధ మొనర్చు

బ్రాహ్మణుడు డుండడని శ్రుత్యాశయమగుటయు దధ్యమేగాని శ్రుతివిహితములగు స్వతంత్రకర్మలకు శ్రుత్యాశయమునకు న్యతిరేకముగ సంబంధములఁ గల్పించి యట్టి సంబంధములచే విహితకర్మానుష్ఠానముల న్యర్థపుచ్చుటగూడ శ్రుతికి మహాపరాధమే యనియు అట్టి మహాపరాధ మొనర్చు బ్రాహ్మణ బ్రువులు గొందఱుందురనియు శ్రుతిదేవత యెఱింగియే వారట్టి మహాపరాధ మొనర్చుటకు ప్రతిబంధకముగఁ గొన్ని వాక్యములను వారికిఁ గింతపాశ మొనరించినది.

కావున బ్రకృతాను వాకమునందలి “పితృభ్యోపవ తద్యజ్ఞం నిష్క్రియ యజమానః స్రతనుతే” యనువాక్యము దర్శయాగమునందధికార నిష్క్రియఁడమును బోధించు చున్నదని శ్రీ. ఓ. నీ. కం. శాస్త్రీగారి సిద్ధాంత ప్రకార మంగీకరించుదమన్నను తదను వాకమునందలి “యత్పితృభ్యః పూర్వేద్యుః కరోతి” యను 13 వ వాక్యమువారికి గింత పాశమగుచున్నది. ఏలయన ఆవాక్యమునకు భాష్యకారులగు శ్రీ విద్యారణ్యులు “తథాకృతే” “తేనమూల్యేన” (అట్లు చేయబడగా నట్టిమూల్యముచే) అని భాష్యమునురచియిం చిరి అయ్యర్థమును శ్రీ శాస్త్రీగారు వారిప్రతికయందలి 8వ పేజీలో నంగీకరించి గూడనుండిరి. ఇట్టితఱి. “పితృభ్యోపవతద్యజ్ఞం నిష్క్రియ యజమానః స్రతనుతే” యనుపై వాక్యము “యత్పితృభ్యః పూర్వేద్యుః కరోతి” యను పూర్వ వాక్యముతో నేకవాక్యతనుజెంది పూర్వదినమున

పితృయాగమే సర్చి మఱుదినము నెనర్చు దర్శయాగము
పూర్వదినా నుష్ఠిత పితృయాగముచే విక్రీతమగు నను
భూతార్థమును బోధించుచున్నది కావుననిట్టి వాక్యమెన్నడును
సాధికార నిష్క్రీయణమును విధించునట్టి విధాయక వాక్యము
గానేరదు.

శ్రుతి పితృయాగముననుష్ఠించియే దర్శయాగము
ననుష్ఠింపవలయునని విధించుటకుఁ బూర్వదినసిద్ధిమగుఁ బితృ
యాగానుష్ఠానమునపేక్షింపదు. ఇచట “యత్పితృభ్యః
పూర్వేద్యఃకరోతి” యనువాక్యము “తస్మాత్పితృభ్యః
పూర్వేద్యఃక్రియతే” యనువాక్యముతోసాపేక్షమై (అట్లుపితృ
దేవతలకొఱకు పూర్వదినమున పితృయాగముజేయబడగా)
అని యర్థమును బోధించుచున్నది. ఇట్టి వాక్యానంతర
ప్రసన్నతమయిన “పితృభ్యఃపితృభ్యఃప్రతనుతే” యను
వాక్యము విధాయక వాక్యమెన్నడును గానేరదు. కనుకనే
భాట్టదీపిక యందలి నాల్గవ యధ్యాయమున దర్శపితృయాగ
ముల కంగాంగిభావ నిరాకరణ ప్రసంగమున సుదహరింప
బడిన “పితృభ్యఃపితృభ్యఃప్రతనుతే”, పితృభ్యః పితృభ్యః నిష్క్రీయ
యజమానః ప్రతనుతే” ఇత్యాది పిండపితృయజ్ఞార్థవాదే
యజ్ఞోపస్థితా నపి నక్షతిః అనువాక్యమునకున్న మగు
చున్నది. కావున పితృ యాగానుష్ఠానముచే యాగాధికార
మును బొందక దర్శయాగమనుష్ఠించినచో నట్టి యాగము
ఫలప్రదము కానేరదనియు వ్యర్థమగుననియు వ్రాసిన.

(శ్రీ) ఓ. వీ. కం. శాస్త్రిగారి వ్రాతనిర్మాధారమునుటకు సందియము లేదు.

(శ్రీ) శాస్త్రిగారిచట “తుషాహాము భంగి పరిణామింపుననుటకు సందియము లేదు” అని వ్రాసిరి. శ్రీశాస్త్రిగారికి పొరబాటు గగనసుమాయితము “విశిష్య” వారు శబ్దశాస్త్రజ్ఞులు. కావున వారు ప్రయోగించిన తుషాహామను పదము అమూల్యార్థముగల నిరుక్త పదమనుటకు సందియము లేదు.

మఱియు పూర్వతంత్రమున 4 యధ్యాయమునందు “అథాత్మక్రత్వర్థపురుషార్థయోజ్జ్వానా” యని ప్రారంభించి పిండపితృయజ్ఞము పురుషార్థముగు స్వతంత్రకర్మగాని క్రత్వర్థముగు పరతంత్రకర్మ గాదని నిర్ణయింపబడినది. సూత్రకారు లిద్దానిని స్వతంత్రముగు నిత్యకర్మనుగ నిర్ణయించిరి. కావున అట్టి స్వతంత్రకర్మయగు పిండపితృయజ్ఞము శ్రుతిచే నశ్యానుష్ఠేయముగ నిధింప బడినందున నద్దాని నాచరింపనిచో విహితకర్మా ననుష్ఠానదోషము సంభవించుననుట యుచితముగాని దర్శయాగము వ్యర్థముగుననుట యుచితమును శాస్త్రసమ్మతమును గాచేరదు.

మఱియు శ్రీశాస్త్రిగారు తమ త్రికయందలి ౧౧వ పేజీలో పితృయాగము దర్శయాగాధి కారమునుపంపాదించు నట్టి నిష్క్రయణ రూపముగు యాగమేయనియు నిద్దానికి దర్శయాగాధికార నిష్క్రయణమే ప్రయోజనముగాని

27021
27023.

వేరొండు ప్రయోజనము కానరాదనియు, నిద్దాని నాచరింపక పోయినచో నిద్దాని నవశ్యాచరణీయముగ నుపదేశించునట్టి శ్రుతి న్యథామగుననియు నట్టి మహాపరాధమును శ్రుతికి నొడిగట్టు బ్రాహ్మణుడుండదనియు. వ్రాసియుండిరి. కావున వీతియాశయము దర్శపితృయాగముల కధికృతాధికార భావమును గల్పించిననే పిండపితృయజ్ఞమును విధించునట్టి శ్రుతిసార్థకమగుచుగాని వేరొండు మార్గమున గాదని గన్పట్టుచున్నది. ఆయ్యది యసంభవము. నిత్యమగు స్వతంత్ర కర్మనుగా విధించినచో శ్రుతిసార్థక్యమును జెందుననుటకు సందియము లేదు. కావున శ్రీ శాస్త్రిగారు శిష్టానుష్ఠితముల యైన దర్శయాగములకు వైయధ్యమును గల్పించుటకు నీరేలుదు. యాగములకు నీసంబంధమొప్పుచుంటిరిగాని పితృ యాగమును విధించునట్టి శ్రుతికే గతిని గల్పించుటకుకాదని స్పష్టమగు చున్నది.

పోనిండు “తుష్యతు” న్యాయముచే వారయిష్టాను సారమంగీకరింతుము. అప్పుడు “పాణామసీమేవ యజేత భ్రాతృవ్యవాన్ నామావాస్యాం హత్వా భ్రాతృవ్య మమావాస్య యాయజేత “ పిండపితృయజ్ఞేనైవ అమా వాస్యాయాం ప్రీతాతి” అనుశ్రుతియు “పాణామసీమేవ యజేత భ్రాతృవ్యవాన్ నామావాస్యామ్” “పితృయజ్ఞమేవా మావాస్యాయాం కురుతే” యను నావస్తంబ మాత్ర ములును నొకానొకరికి దర్శయాగమును నిషేధించి యు

యమా వాస్యాయందుఁ బిండ పితృయాగ మనుష్ఠింపుమని
 విధించుచుండగా పితృయాగము దర్శయాగ నిష్క్రమ
 తాదాశామే యయినచో నిరుక్తశ్రుతి గోచరుడగు నధికారికి
 దర్శయాగమే లేదుగావున దన్నిష్క్రమణమే బ్రయోజన
 ముగా గలిగిన యాపితృయాగముగూడ ననుష్ఠింపవలదని
 శ్రీ శాస్త్రిగారు శ్రుతి సూత్రములకు వ్యతిరేకముగ
 నుపదేశించినట్లు గదా? శ్రుతికి మహాపరాధమును
 దొలగింపఁ బ్రవర్తించిన శ్రీ ఓ.నీ. కం. శాస్త్రిగారు దర్శ
 యాగానుష్ఠానము లేని యమా వాస్యాయందుగూడఁ బిండ
 పితృయజ్ఞమును విధించిన శ్రుతిసూత్రములకుఁ బిండపితృ
 యజ్ఞమనుష్ఠింపవలదను మహాపరాధమొనర్చిరేల. శ్రుతికి
 మహాపరాధ మొనర్చునట్టి బ్రాహ్మణు డుండడని శ్రుతి
 యాశయమనిరి. శ్రుతిసూత్రములు విధించిన పిండపితృ
 యాగము ననుష్ఠింప నక్కర లేనట్టి సంబంధమును గూర్చుట
 శ్రుతికి మహాపరాధముకాదా? మీరు బ్రాహ్మణులుకారా?

పిండపితృయజ్ఞమును నిత్యమగు స్వతంత్ర కర్మనుగా
 శ్రుతిసూత్రములు విధించుచున్నవను సిద్ధాంతము యథావస్థిత
 మగుచుండగా నేదియో యొక భావమును మదినిడుకొని
 కర్మలకుఁ గ్లిష్టసంబంధముల గల్పించి యొరులు శ్రుతికి మహా
 పరాధ మొనర్చువారని సాకూతముగ నిందించుచు దుదకు
 దామేయట్టి మహాపరాధమొనర్చుట యెంతయవమాన
 కరము !

మఱియు శ్రీ శాస్త్రిగారు ప్రమాణముగ జూపిన
యాపస్తంబ శ్రౌతసూత్ర గ్రంథమొకింత దిలకింతము. ఆప
స్తంబమహర్షి తన సూత్ర గ్రంథముచే బిండపితృ యాగా
నుష్ఠాన సద్ధతిని బోధించెనను విషయము సమ్మతమేగాని
యాపస్తంబుని సూత్రగ్రంథము దర్శకపితృయాగముల కధి
కృతాధికార భావమును బోధించుచున్నదను విషయము
మాత్రమాపాతరమణీయము. ఏలయన నాపస్తంబుడు.
దమ సూత్రగ్రంథమునందు “అథాతోదర్శకపూర్ణమాసా
వ్యాఖ్యాస్యమః” అను సూత్రము మొదలుకొని “అలం
కుర్వాతే యజమానః సత్త్వీచ” నవేసాన్నాయ్యకుం.
భ్యాయాచ్ఛర్కర గోమయేన అను లిప్తీభవతః” అను
సూత్రము వఱకు నారు కండికలచే, దర్శకయాగ ప్రారంభ
యాపమగు సన్వాధాన దినముయొక్క పూర్వాహ్ణమున
నాచరింపవలసిన యన్వాధాన, వత్సాపాకరణ, ఇధ్మాబహిష్క
స్సంపాదన, ఆయతనాలంకరణాది విధులను జెప్పి ఆనాటి
యపరాహ్ణము పితృయాగమున కుపయుక్త కాలము గావున,
నా యపరాహ్ణమున నాచరింపదగిన పిండపితృ యజ్ఞవిధిని
తృతీయ పటలమున॥ “యదహశ్చంద్రమసం...అపరాహ్ణే”
అనుసూత్రముమొదలు “తత్రగార్హపత్య శబ్దోలుప్యతే
సంస్కార ప్రతిషేధాత్” అనుసూత్రము వఱకు నాలు
కండికలచే నాహితాగ్న్యనాహితాగ్నులకుఁ బిండపితృయాగ
విధిని జెప్పి, పిదప చతుర్థపటలమునందలి “అమావాస్య
యాంరాత్యాం స్వయంయజమానా యాపాగ్యా అగ్ని

హోమాత్రంజుహోమాతి॥ అగ్నిహోమాత్రోచ్ఛేషణమాతంచ
నాథానిదధాతి” అను సూత్రములు మొదలు “సంతిష్ఠేతే
దర్శపూర్ణమాసా” అను మూడవశ్లోకమునందలి నాల్గవ
పటలముయొక్క పదునాల్గవ శంకికయందలి యయిదవ
సూత్రమునకుదశశేషపూర్ణ మాసయాగములయొక్క విధిని
విస్తృతముగ నుపదేశించెను. ఇంతియగాని యీ రెండు
యాగములకును నధికృతాధికారభావమును సూత్రతః ఆప
స్తంబు డెచ్చటను నుపదేశించి యుండలేదు.

మఱియు రుద్రదత్తుడు తృతీయ పటలమునందలి
పితృయజ్ఞ విధాయకమగు మొదటి సూత్రమునఁ దన
వ్యాఖ్యానమునందు పితృయజ్ఞమును నీదశయాగప్రకరణ
మున నిరూపించుటకు కారణమును శంకించుకొని = “తస్మై
ధ్యోఃదేశస్తు పక్షతత్కాలమధ్యపాతాత్” అను వాక్య
ముచే రెండు రోజు లనుష్ఠింపదగిన దశయాగముయొక్క
మధ్యకాలమునందు నీ పిండపితృయాగముయొక్క కాల
మొకానొక పక్షమున సంప్రాప్తమగుటచే దశయాగాను
ష్ఠానవిధి నిరూపణ ప్రకరణముయొక్క మధ్య నీ పితృయాగ
ముపదేశింపబడినదని ఘంటాసధముగ జెప్పిరి.

ఇట్టి తటి శ్రీశాస్త్రిగారు దశయాగము దివసద్వయ
సాధ్యము గాదనియు, సంకల్పమాత్రము యాగాశంభము
గాదనియు సిద్ధాంతపరములుగాని యీ రెండు యాగముల
కధికృతాధికార భావమును నిర్వయించుటగాని, యీ

రెండును శ్రీ శాస్త్రిగారికి దశకయాగముల వ్యర్థపుచ్చుటకుఁ దామవలంబించిన సహజసాహసజన్యమగు నుచ్చాత్త్రవస్థ తియ్యగాని వేరొండుగాదు.

రామాంధారునివలె నీ రుద్రదత్తునిగూడ శ్రీ శాస్త్రిగారు ప్రీతిపూరిత భూతుడన్నచో ననవచ్చు. అయ్యది శ్రీ శాస్త్రిగారి కనవశురతాభ్యున్నతము నత్యంతసులభము నయియున్నది.

మఱియు శ్రీ. శాస్త్రిగారు పిండపితృయజ్ఞ విధాయకమగు మఱియొక శ్రుతి. దర్శపూర్ణమాస బ్రాహ్మణమగు సంహితయందలి రెండవకాండముయొక్క యైదవస్కంధముందుగూడ వినవచ్చుచున్నదనియు నద్దానియందుగూడ విధాయక వాక్యము పిండపితృయజ్ఞవశ్యాచరణీయతాదౌర్థ్యమునకై యభ్యాసము గావింపబడినదనియుఁ గావున దశకయాగమాసయాజికి నధికార నిష్క్రయణముగ నీపితృయజ్ఞ మనశ్శక్త రస్యమని శ్రుత్యభిప్రాయమనియుఁ ప్రాసిరి. ఇయ్యది యెంత సమంజసమో చూడుడు.

దశకపూర్ణమాస బ్రాహ్మణమగు సంహితయందలి శ్రుతియిట్లున్నది. “ఇంద్రోష్ఠత్రగ్ంహేత్యా । పరాంపరావత మగచ్ఛదపారాధమిమన్యమానే । తందేవతాః ప్రైషమైచ్చన్ । సోఽబ్రవీత్ప్రజాపతిర్యః ప్రథమోఽనువిందతి. తస్యప్రథమంభాగధేయమితి । తంపి తరోఽన్యవిందత్ । తస్మాత్పితృభ్యఃపూర్వేద్యుక్తియతః । తని

ఇంద్రుడు వృత్రాసురునిఁజంపి. యసురులకు మహా పరాధమొనర్చి తిమసుభీతిచే కడుదవ్వునకేగి దాగియుండెను. అట్టి యింద్రుని దేవతలు వెదకఁదలచిరి. అపుడు ప్రజాపతి మీలో నెవరు మొదట కనుగొనియెదరో వారికి మొదటి భాగమని నుడివెను. పితృదేవతలా యింద్రుని మొదట కనుగొనిరి. అందువలనఁ బితృదేవతలకొఱకుఁ బూర్వదినమున (అమావాస్యరోజున) బిండపితృయజ్ఞమును జేయుదు. అని దీని యర్థము.

ఇందు దశాపూర్ణమాసయాగముల ప్రసంగము గాని దశాదియాగములను బితరు లపహరించుట, తిరిగి దేవతలు వానినిగోరుట, పితరులుత్తోచమపేక్షించుట, దేవత లందు కంగీకరించుట, మున్నగు కథాప్రసంగముగాని, పితృ యాగమను మూల్యముచే గొనుగొనియేదశాపూర్ణయాగమను స్థింపవలయునను నిష్క్రమ్యణ ప్రసంగముగాని యెంతమాత్రములేదు. పితృదేవతలకొఱకుఁ బూర్వదినమునఁ బిండ పితృయజ్ఞమాచరింపుమని మాత్ర మభ్యాసము గావించబడినది.

మొదటి కాండమునందలి శ్రుతియు నీ వాక్యముచేఁ బిండపితృ యజ్ఞమును మాత్రమే విధించియున్నది. శ్రీశాస్త్రి గారుగూడ నీ వాక్యము పిండపితృయజ్ఞ విధాయకమేయని యచట నంగీకరించియున్నాడు. దెండవకాండమునిధిలి యీ శ్రుతియు పూర్వానువాకగత వాక్యసదృశ్యముగు

“తస్మాత్పితృభ్యః పూర్వేద్యుః క్రియతే” యనువాక్యముచే
 బిండపితృయజ్ఞమును మాత్రము విధించుచున్నదిగాని దశా
 యాగనిష్క్రయణమును బోధించుటలేదు.

శ్రుతియే యంశము నభ్యాసమొనరించినదో యా
 యంశమే శ్రుతితాత్పర్య విషయమనియు నవశేష్టాంశ
 మార్థవాదికమనియు దప్పక సంగీకరింపవలయును. కావున
 శ్రుతి బిండపితృయాగావశ్యాచరణీయతను స్పష్టపరిచినది
 గాని దశాయాగనిష్క్రయణమును దృఢపరిచలేదు. అద్వా
 నిని దృఢపరిచుటకుపష్టంభకమగు కథాభాగమునుగూడ
 నూచించియుండలేదు.

కావున శ్రీ ఓ. నీ. కం. శాస్త్రీగారొప్పిన దశాయాగనిష్క్ర
 యణము పూర్వశ్రుతియందుగూడ నార్థవాదికమేనవియు,
 విధిసిద్ధముగాదనియు, బిండపితృయాగకర్తవ్యత మాత్రమే
 రెండు శ్రుతులయందును విధిసిద్ధమనియు గావున, బిత్త
 యాగమచుష్టింపనందున వద్దాని ననుష్ఠింపని దోషమేగాని
 దశాయాగానుష్ఠానము వ్యధాముగాదనియును, సర్వధా
 నిర్ణయమగుచున్నది. ఇయ్యది శ్రౌతమగు వాస్తవమునుటకు
 సందియములేదు.

మఱియు శ్రీ ఓ. నీ. కం. శాస్త్రీగారు “తస్మాత్పి
 తృభ్యః పూర్వేద్యుః క్రియతే” అను శ్రుతియందలి
 పూర్వేద్యుః” అను పదము వలన పూర్వదిశమునసర్వధా

లభించుననియు అందుపై దేనికి పూర్వదినమును నాకాంక్షగలు
 గగా దర్శయాగదినమున కనియని వార్యముగఁ జెప్పవలసి
 నచ్చుననియుఁ బితృయాగమున కుపయుక్తమగు పూర్వదిన
 మమావాస్యయే గావున నాయాగాహన్ను ప్రతిపత్తిధియే
 గాని మఱియొకటి గానేరదనియు, నందులన యాగపూర్వ
 దినమగు నమావాస్యావారాహ్ణమున బిండపితృయజ్ఞమాచ
 రించినచో, మఱుసటి దినమున పూర్వాహ్ణమునఁజేయు దర్శ
 యాగమున కధికార సంపాదక మగుటలో నెట్టి యభ్యంత
 రములేదనియును వ్రాయుచు శ్రుతియందలి “పూర్వేద్యః”
 అను పదమును బట్టుకొని యూగులాడుచు తమవాదమును
 నిలు బెట్టుకొనుటకొక త్రోవను ద్రొక్కిరి. ఇయ్యది వీరికిఁ
 దొలి పత్రికయగు బిండపితృయజ్ఞ మీమాంసా సిద్ధాంతము
 నను నా వస్త్రంబ సూత్రగ్రంథమునకును విరుద్ధమగు
 చున్నది. వీరికి బూర్వపు పత్రికారచయితలు దర్శయాగా
 నుష్ఠానమున కారంభమధ్యసమాప్తి కాలములు సూత్ర
 గ్రంథసిద్ధములనియు నయ్యది సమంత్రకముగ దినసద్వయ
 సాధ్యమనియు నమావాస్యా పూర్వాహ్ణమున దర్శయాగా
 రంభమగు నన్వాధానము సమంత్రకముగ నాచరింపవలయు
 ననియు నియ్యది యావస్తంబ సూత్రసిద్ధమనియును
 నిర్ణయించిరి.

ఇపుడు వీరన్వాధానము సంకల్పరూపమే గావున
 నయ్యది యాగారంభమే గాదనియు, యాగమేకదినసాధ్యమే

గాని దినసద్వ్యయసాధ్యముగాదనియు, కేవలము తమవాదమును బోషించుకొనుటకు లోగడి సిద్ధాంతమును సూత్రగ్రంథమును దృఢీకరించి నూతన సిద్ధాంతమును వెలువఱచిరి.

దీనింబట్టిచూడ నాపస్తంబసూత్రమునకు, వ్యతిరేకమయినను పూర్వపత్రికాసిద్ధాంతమునకు భిన్నమయినను, విద్యారణ్యాశయమునకు విరుద్ధమయినను, విరామాంశాశయమునకు ద్వ్యయినను, శిష్టాచారమునకు అసమ్మతమయినను, శ్రుతిసమ్మతమున కననుకూలమయినను, జేసిన దశయాగములను జెలుచుటయే శ్రీ ఓ. సి. కం. శాస్త్రిగారి ముఖ్యాశయమని తోచుచున్నది.

మతియు నీశ్రుతియందు “పూర్వేద్యః” అను పదము మూడు యాయము లుచ్చరింపబడుట తథ్యమే. అందు “పూర్వేద్యః” అను పదమునకు “అమావాస్య” యను నర్థమును జెప్పట యానశ్యకమనుటయు నిజమే. అట్లే ననే పితృయాగమానాడు విధింపజెల్లును. కావుననే దర్శయాగమున కన్వాధానరూపము, యాగరూపము అను రెండు రూపములు భిన్నభిన్నకాలములయందున్నను యాగరూపమగు దర్శప్రతిపత్తునందే గావున శ్రీవిద్యారణ్యులు దర్శయాగముయొక్క యన్వాధానరూపమునువదలి, యాగరూపమును మాత్రమే యమావాస్య శబ్దమువలన గ్రహించి, యమావాస్యశబ్దమునకుఁ బ్రతిపత్తి యుద్ధమును జెప్పుచు “పూర్వేద్యః” అను పదమునకు ‘దర్శదినే’ = (అమావాస్య

యందు) అని యర్థమును నిర్ణయించిరి. గాని శ్రీవిద్యారణ్యులెచ్చటను దమ భాష్యమునందు “పూర్వేద్యః” అను పదమునకు దర్శయాగానుష్ఠానమునకుఁ బూర్వదినమున నని యర్థమును వ్రాసియుండలేదు.

కావున నమావాస్యశబ్దము ప్రతిపత్తను నర్థమునం దెట్లు లాక్షణికమో “పూర్వేద్యః” అను పదముగూడ నట్లే అమావాస్య యను యర్థమునందు లాక్షణికముగాని, యీ రెండు పదములును వాచ్యార్థప్రధానములు గానేరవు.

శ్రీ శాస్త్రిగారు విద్యారణ్యులయొక్క అమావాస్య శబ్దభాష్యమునే గ్రహింతురుగాని “పూర్వేద్యః” అను పదమునకు గల విద్యారణ్యభాష్యమును గ్రహింపరు. ఇయ్యది శ్రుతి స్మృతి సంప్రదాయవేత్తల లక్షణము.

శ్రీ విద్యారణ్యుల యాశేయమునఁ బితృయాగ మమావాస్యగోచన ననుష్ఠింపుమని భోధించుటగాక, దర్శయాగానుష్ఠానమునకుఁ బూర్వదినమున నని వారి యాశేయమయినచో నెచటనయినను దమభాష్యమున “పూర్వేద్యః” అనుపదమునకు యాగానుష్ఠానమునకుఁ బూర్వదినమున నని వ్రాసియుండెడివారు. అట్లుగాక “దర్శదినే” అనియే భాష్యమును రచియించిరి.

ఆప సంతములును దమ సూత్రగంధమునందు “యద హశ్చంద్రమ సంనవశ్యంతితదహః పిండపితృయజ్ఞం కురుతే

ఽపరాహ్ణే” అని “పూర్వేద్యః” అను శ్రుతిగతపదము నమావాస్యార్థకముగనే నిర్ణయించిరిగాని యాగపూర్వదిన మని యభిప్రాయపడియుండలేదు. ఆవస్తాంబులకట్టి యభిప్రాయమున్నచో దశాయాగమేష్ఠుడును పతిపత్తునాడే జేయవలసి వచ్చును గావునఁ దత్పూర్వదినము దప్పక యమావాస్యయే యగును. కాన “యదహఃదశాయాగః తత్పూర్వేఽహ్ని పిండపితృయజ్ఞంకురుతేఽపరాహ్ణే” అని సూత్రమును రచించియుండెడివారు. నట్లురచించియుండలేదు.

కావున నిది యంతయును శ్రీ శాస్త్రిగారు పితృయాగమునకు దశాయాగాధికార సంపాదకత్వము నభిప్రాయపడి అందువలన పితృయాగమునకు దశాయాగ పూర్వదినకృతత్వమును స్థిరపఱచుకొని యయ్యధామును శ్రుతిగతమగు “పూర్వేద్యః” అను పదమువలన సంపాదించుకొనదలచి, తల్లభికోట కన్వాధానము దశాయాగముయొక్క ప్రారంభరూపముగాదను సూత్రవిరుద్ధమగు సిద్ధాంతమునకు గడంగిరి. శ్రీ శాస్త్రిగారి కీయఽన్తయంతయుఁ జేసిన దశాయాగములు చెడినవని నిరూపించుటకేగాని వేరొండు నుద్దేశ్యముతోగాదని సుస్పష్టమగుచున్నది.

మఱియు “తువ్యతు” న్యాయాధికారులగు శ్రీశాస్త్రి గారన్వాధానము, దశాయాగారంభమని యంగీకరించి పిండపితృయజ్ఞము, దశేష్టిమధ్య పతితమయినను, పూర్వదినకృతమయినపుడెట్టి యధికారమునిచ్చునో యానాడు కత్తు

మధ్యమున సాచరించినను నట్టి యధికారమునే యచ్చునని ప్రాసిరి. ఇది యెంత సాహసము. మా వంశీయులగు శిష్టులెన్నడును పిండపితృయజ్ఞము నాచరించ లేదనియు నందు వలన వారలాచరించిన దర్శయాగముల నధికారకృతములు గాననయ్య వివర్ధములనియును చిందించిరి. వీరి వంశీయులగు శిష్టులును దర్శయాగారంభమునకుఁ బూర్వము పిండపితృయజ్ఞము సాచరించి యద్దానివలన బొందదగిన యధికారము నెన్నడును బొందలేదు గదా? ఇక ముందెన్నడునుఁ బొందబోరు కదా? ఎల్లపుడును వీరు శ్రుతిగతమగు “పూర్వోద్యుః” అను పదముయొక్క సామర్థ్యము నాధారపఱచుకొని సంతసింప నలసినదే! ఏమి యీ సామర్థ్యము. ఏనాడును నీ పిండపితృయజ్ఞము దర్శయాగారంభమునకుఁ బూర్వమాచరింపకున్ననుఁ దత్ఫలమును (పూర్వమాచరించినపుడిచ్చునట్టి ఫలమును) యజమానికొసగు నట! అట్టితటి నిరత సామర్థ్యముగల నీ పిండపితృయజ్ఞ మీజన్మమున నెకతూరి యాచరించి యూరకున్నను నధికారము నీయగూడదా? జన్మాంతరానుష్ఠానముచే గూడ శ్చెట్టి సామర్థ్యమును వినియోగింప గూడదా?

“పితృభ్యోవ తద్యజ్ఞం నిష్క్రియం యజమానః వ్రతనుతే” అను శ్రుతిగతమగు ఏ వకారమును బృబంధముతో నన్వయించి దర్శయాగనిష్క్రియజమానత్వకముని చెప్పునట్టి యీ శిష్టులు నిష్క్రియజమానకుఁ బూర్వమే దర్శయాగ

రంభము నెట్లు యెప్పిరో దెలియకున్నది. వీరికి పద నమ
స్వయము వాదమునకేగాని యాచరణకుఁ గాదు కాబోలు!

శ్రుతిసమస్వయమున కెంత శ్రమపడినను దర్శయాగా
రంభమునకుఁ బూర్వము పిండపితృయజ్ఞము నాచరించుట
యసంభవము. కావున క్త్వాప్రత్యయము పూర్వకాలీనత్వా
ర్థము గానేరదు. గనుకనే “నేత్రేనీమిల్యహసతి” ఇత్యాది
తోకేక ప్రయోగసామ్య మంత్య మంగీకరింప వలయును.

మఱియు శ్రుతియందు “పూర్వేద్యః” అను పదము
మూడుసారులు వచ్చింపబడిన దనియు, నందువలన పితృ
యాగము పూర్వదినముననే యాచరింపవలయు ననియు, నీ
‘పూర్వేద్యః’ అను పదార్థాసము యాగపద్యవాదమునకుఁ
గంతపాశమగుచున్నదనియును శ్రీ శాస్త్రిగారు వ్రాసిరి.

ఇందుకు సమాధాన మింతకుమున్నెడ తూరి యిచ్చి
యున్నను సృష్టప్రతిప త్తికొఱకు మరలవ్రాయుచుంటిని. పిండ
పితృయజ్ఞముకప్పుడు దర్శయాగాంతమున నాచరణీయమగు
నని పూర్ణాంగీశారముగను మొకతూరి దర్శయాగ మధ్యవతిత
మగునని యర్థాంగీశారముగను నంగీకరించిన శ్రీ శాస్త్రి
గారికి పూర్వకాలీనత్వార్థకమగు పూర్వేద్యః అను పదము
వాస్తవముగఁ గంతపాశమే యగును. మారాపాశమును
నదల్చుకొన దలచినచో పూర్వేద్యః అను పదమునకుఁ శ్రీ
పద్యారణ్యమునీంద్రులు వ్రాసినట్లు దర్శదిన అమూల్య

యందు, అరు నర్థము నంగీకరించి యాగపద్యవాదమును సరింపవలయును.

మఱియు శ్రీశాస్త్రిగారు, “ఏనాడు జ్యోతిశాస్త్రానీత కాలవశమున నీ పితృయాగమాచరింప వలనుడడదో యా నా డమావాస్యతిథి నరదినమగుటచే నగతికముగ మఱుపటి దినముననే యీ పిండప్రేయజ్ఞమును జేయుట సంభవించును. ఒక వేళ నా సమయమున నీ యాగమాచరింప న్యైవరేని స్థంకోచించినచో నట్టివారు సప్తహూతృకా ప్రాయశ్చిత్తమును జేసికొందురు” అని వ్రాసిరి. ఇచట శ్రీ శాస్త్రిగారు నిరూపించిన సప్తహూతృకా ప్రాయశ్చిత్తము పితృయాగలోపమునకా? దర్శయాగవై గుణ్యమునకా? లేక వాదమునకా? యరునది విచారింపవలయును. అందు మొదటి సత్తమంగీకరించినచో పితృయాగమున కానాటి యపరాహ్ణముఁగూడ యుక్తకాళమే కావున పితృయాగమునే యాచరింపవచ్చును. అద్దానిని మానఁబనిలేదు. దర్శయాగలోపమునకన్నచోదర్శయాగానుష్ఠానానంతరము జేయు నీ సప్తహూతృకా ప్రాయశ్చిత్తముచలన పితృయాగానాచరణ ప్రయుక్తదోషము హరించునుగాని యనధికారి శృతమగు దర్శయాగమునకుపకారముండదు. ప్రత్యుత్తప్రాయశ్చిత్తమంగీకరించినచో నీ పితృయాగము పురుషార్థమగునుగాని క్రత్వర్థముగనేరదు. కావున పితృయాగము క్రత్వర్థమని వాదమునకు గడంగిన శ్రీశాస్త్రిగారు నిరూపిం

చిహ్నప్రాణశ్చైత్యము కేవలము, వాదమున కనిస్పష్టమగు చున్నది.

మఱియు నేను శిష్టాచారము ననుసరించి పిండపితృ యజ్ఞ మాచరింపఁ బనిలేదని వాచ్యకృత్తిచేఁ దెల్పుచుంటి ననియు, మా వంశస్థులగు నా హితాగ్నులెట్టి నిత్యకర్మల నాచరింపక ఘోయిననుఁ దప్ప లేదని, సాకూతముగ బోధించు చుంటి ననియు, మా వారి పితృయాగా నాచరణము నెఱుఁ గెన సమర్థులఁ బూనితిననియు, నా పితృకయందలి తొలి వాక్యముచేతనే మా వంశమునందలి శిష్టుల సదాచారమును నేను ప్రకటించుచుంటిననియు, నా మాటలనుబట్టియే శ్రుతి విహితములగు కర్మలను మా శిష్టులేసాధునుగూడఁ జేయ గుండ మానివేయుచున్నట్లు స్పష్టమగుచున్నదనియు, ఇట్టి మా వంశీయులే శిష్టులయినచో వారి వంశీయులశిష్టులు గావలసినచ్చు ననియు, నా వాదమునందలి సారము నా పితృకయందలి తొలి వాక్యముచేతనే శాస్త్రీగారికిఁ దెలిసినను, నేను నా వాదమునందు జూపిన మారము లెంతవఱకు సమం జనములో వీచారింపఁ ననెనరము శ్రీ శాస్త్రీగారికి గలిగిన దనియు, నందువలన స్థలీపులాక న్యాయముచే నా వాదము నందలి ప్రధాన హేతువులయొక్క సాధుత్వా సాధుత్వములు విమర్శింపబడుచున్నవనియు, శ్రీ శాస్త్రీగారు తమ పిండపితృ యజ్ఞ సమీక్ష యను పితృకయందు 18, 19 పేజీలలో నచ్చుటలచ్చట నుదహరించియుండిరి. ఇందుకు సమాధానమింతకు

మున్నెక తూరి యిచ్చియున్నను ప్రసంగవశమున మరల వ్రాయుచున్నాను.

ఈ కథకంతకును నా పత్రికయందలి తొలివాక్యము కదా యాధారమని శ్రీ శాస్త్రిగారు వ్రాసిరి. ఆ వాక్యము యొక్క పూర్వాపర సందర్భమును వ్రాయుచుంటిని గావున నద్దానిని నిష్పక్షపాతబుద్ధితో పరిశీలించి శ్రీ శాస్త్రిగారి విమర్శనాపద్ధతియందలి సాధుత్వమును నిర్ణయింప గోరెద.

నా పత్రికయందలి రెండవపేరా “అహింసాః కాలా దారభ్య శ్రుతివిహిత కర్మానుష్ఠాతృభిరస్మదీయై రనుచా వై శ్చిష్టైరయంనానుష్ఠీయత ఇతివినాచత దనుష్ఠానం దర్శయాగా ఘానస్యవై యర్థ్యమవ్యాహతమితిచప్రథాయాః ప్రవృత్తత్వా దప్రవనరోఽస్య విచారస్య కేమయం పిండ పితృ యజ్ఞః దర్శాంగత్వేన అవశ్యానుష్ఠేయః, అహింసాస్వి దధిక్యతాధి కారతయా, అథవా నీత్యత్వేన తత్రనాద్యః” అని యున్నది.

ఈ వాక్యములను ఋజుబుద్ధితో సమన్వయము జేసి కొనిన ప్రతి మానవునకును వ్రాచీనులగు శిష్టులచే జాల కాలమునుండి పిండపితృయజ్ఞ మాచరింపఁబడుటలేదనియు, అందువలన వారలాచరించు దర్శయాగములు వ్యర్థము లని యును సుకాసుక ప్రతీతి నా పత్రికకుఁ బూర్వము బయలు వెడలినందున నీ విచారమున కవసరము కలిగిన దను సంగతి లభించుచుండగా శ్రుతి స్మృతి సంప్రదాయవేత్తలగు శ్రీ

శాస్త్రిగారికి మా వంశీయులగు శిష్టులెన్నడును నిత్యకర్మల నాచరింపక మానివేయుచున్నారని నేను బ్రకటించుచుంటి నను నసార్థమెట్లు లభించెనో తెలియకున్నది.

వీరలు లోకసంగ్రహముకొఱకు బ్రాహ్మణలోకము యొక్క శ్రేయస్సును గోరి నిర్ణయించిన శ్రుతి స్మృతి సంప్ర దాయములుగూడ నిట్టి యపార్థభూయిష్టములనుటకు సంది యము లేదు. ఇట్టివీరలుభయవాదములయందలి సాధుత్వా సాధుత్వములను నిర్ణయించునట్టి సాధువులమని వ్రాసికొనుట యెంత సాహసము ?

మఱియు దర్శపూర్ణమాస యాగములు ప్రధాన ములు, గౌణములు అని రెండువిధములనియు, దర్శపూర్ణ మాస కాలములయందు జేయు నీ యాగములు ప్రధానము లనియు, తదితర కాలములయందు దాచరించు నీ యాగములు గౌణములనియు, ప్రధానములగు దర్శయాగములకే పిండ పితృయజ్ఞ మంగముగాని తదితర కాలములయందు దాచరించు గౌణయాగముల కియ్యది యంగము కానేరదనియు, నందు వలన సత్రయాగప్రకరణమున ననుదినము నీ పిండపితృయజ్ఞ మాచరింపకుండుట సంభవ మనియు, సంతమాత్రమున నియ్యది దర్శేష్టికంగముగాదని చెప్పుట హేత్వాభాసమనియు శ్రీ శాస్త్రిగారు వ్రాసిరి.

ఇది యంతయు శ్రీశాస్త్రిగారిచే స్వకపోల కల్పిత మగు గాధగాని శాస్త్రసమ్మత మెంతమాత్రముగాదు. ఏల

యన దర్శపౌర్ణమాసీకాలీనములగు దర్శపూర్ణమాస యాగములు నిత్యములును బ్రకృతులును నయియున్నవి. సత్రరూపములగు నీ యవివికృతులును గేవల కామ్యములును నయి యున్నవి. ఇట్టి తటి ప్రకృతులగు దర్శయాగములకుఁ బిండపితృయజ్ఞ మంగమయినచో నతి దేశప్రమాణమువలన సత్రరూపములయిన వికృతులయందుగూడ యావదంగ కలాప మవశ్యము. సంప్రాప్తమగును. కేవల కామ్యములగు వికృతియాగములందు యావదంగ కలాపమనుష్ఠించి తీరవలయును. కావున కొండపాయుల సత్రయాగములందు గూడ ననుదినము పిండపితృ యజ్ఞమవశ్య మాచరించి తీరవలయును.

ఇక నిత్యములగు దర్శయాగములందే శక్తితేనిహో యావదంగ కలాపానుష్ఠానావశ్యకతలేదని శాస్త్ర మొప్పినది. గాని కేవల కామ్యకర్మలయందు కృత్వాంగ కర్మానుష్ఠానానావశ్యకత యెచ్చటను ప్రతిపాదింపఁబడియుండలేదు. కామ్యకర్మలు ఫలకామనలేక ప్రారంభింపకుండ నున్నంత వఱకే యుప్రధానములుగాని ప్రారంభించినపిదప నిత్యకర్మల కంటె నెక్కుడు ప్రధానములు ఇయ్యది శాస్త్రతత్వము.

ఇట్టి స్థితిలో శ్రీ శాస్త్రిగారు కొండపాయుల సత్రయాగము లప్రధానములనియు, నందువలన దర్శకు పిండపితృయజ్ఞమంగమయినసప్రధానములగు సత్రయాగములందు నీ పిండపితృయజ్ఞమంగముగా బ్రవర్తింపనేరదనియు, నంత

మాత్రమున నీ పిండపితృయజ్ఞముదర్శ యాగముల కంగము
గాదనుట హేత్వాభాసమనియును దేని సాధారణముకొని
వాసిరో తెలియదు.

పోనిండు శ్రీశాస్త్రిగారి యిష్టానుసారమంగీకరింతము.
అయినను శాణకర్మలయఁదంగకర్మలవేటిని యనుష్ఠింపబని
లేదా? లేక గొన్నిటినేనా? రెండవపక్షమున విశేష విధియు
పల్లభముగాని పో పిండపితృయజ్ఞమును నంగకర్మను మాత్రమే
సత్రయాగములందు మానుటకు కారణమేమి? అట్టి విశేష
విధియు పల్లభమున్నచో నద్దాని నించుకేనియు శ్రీ
శాస్త్రిగారుదహరించి యుండలేదు.

కావున శ్రీ శాస్త్రిగారు జేసిన హేత్వాభాసతానిరూ
పణ మాభాసరూపమైనందున హేతుత్వము స్థిరమగుచున్నది.

మతియు శ్రీ శాస్త్రిగారు జేసిన ప్రధానహేతుఖండన
మెంత యుచితముగానున్నదో యప్రధానములని వారనిన
హేతువులనుగూడ శ్రీ శాస్త్రిగారు ఖండించుటంత యుచిత
ముగనే యుండును. కావున నేను నా పత్రికయందు జూపిన
దర్శానంగత్వహేతువులన్నియు సద్దేతువులే యని శ్రీ శాస్త్రి
గారి ప్రధానహేతుఖండనమార్గమే తెలుపుచున్నది.

పోనిండు. పిండపితృయజ్ఞమునకు దర్శయాగ నిష్కర్మ
యణమే ప్రయోజనము. కాని వేరొండు ప్రయోజనము
గానరాదని వాదించువీరలెన్నడయినను శ్రుతిసూత్రసిద్ధమగు

దర్శయాగారంభమునకుఁ బూర్వమీ పిండపితృయజ్ఞము నాచరించుచున్నారా? లేక దర్శయాగమధ్యమునగాని, దర్శయాగాంతమునగాని పితృయాగము నాచరించుచూ శ్రుతిగతమగు “పూర్వేద్యః” అను సదసామర్థ్యమువలన యాగాధికారము లభించినదని సర్వదా సంతసించుచున్నారా?

తఱచుగ నీ పిండపితృయజ్ఞము సత్సరమునకు నాలుగైదు పర్యాయములు జ్యోతిశ్శాస్త్రసిద్ధికాలనశముచే దర్శయాగాంతమునఁ జేయఁలసి వచ్చుచున్నది. అట్టితఱి వీరి నాల్గయిదు పర్యాయములు ననధికారకృతము లయినందున నీ దర్శయాగములను భస్మాహుతిప్రాయములొనర్చి, ప్రాయశ్చిత్తముచేతనే స్వర్గమును సాధింపబూనిరిని జెప్పఁలయును. కావున ప్రాయశ్చిత్తముచేతనే యెంతటి ఫలమునయినను సాధింప సమర్థులగు వీరికి నిత్యకర్మలేల? కామ్యకర్మములేల? సర్వము ప్రాయశ్చిత్త సాధ్యమే!

మఱియు శ్రీ శాస్త్రిగారు దర్శపితృయాగములయొక్క సంబంధమునకు యజ్ఞోపవీతధారణ సంధ్యోపాసనా స్వాధ్యాయములకుఁ గల సంబంధమును సాటిబెట్టిరి. పితృయాగము దర్శయాగమధ్యను దర్శయాగాంతమున నెట్లు సంభవించునో, యజ్ఞే యజ్ఞోపవీతధారణ సంధ్యోపాసనా ది క ము గూడ స్వాధ్యాయాంతమునగాని, స్వాధ్యాయాధ్యయనమధ్యనుగాని కర్తవ్యముగా సంప్రాప్తమగుచో—(శ్రీ) శాస్త్రిగారు సంతసించినను, దుఃఖించినను వాటికిగూడ నంగాంగిభావముగాని,

యధిక్యతాధికారభావముగాని లేదని ఘంటాపథముగ జెప్పెడి వారమే. కాని యట్లులేదు. యజ్ఞోపవీతధారణ స్వాధ్యాయములకు నియతక్రమము “తస్తాద్యజ్ఞోపవీత్యేవాధీయాతయా జయేద్యజేతవాయజ్ఞస్యప్రస్పృత్యై” అని తెత్తిరీయారణ్యకము నందు విధిసిద్ధమయి యున్నది. కావున నీ సామ్యమువలన శ్రీ శాస్త్రిగారి కభీప్తసిద్ధి యసంభవము.

కావున నధిక్యతాధికారభావమునకు లక్షణ మేమి? తల్లక్షణమునకు లక్ష్యమగు నిర్దుష్టస్థల మేది? ఆ లక్షణమిచట సమన్వయించు తెట్లు? కర్మతత్వమును మధింప బ్రవర్తించిన పూర్వతంత్రమెందులకుఁ బ్రమాణము గాదు? ఈ ప్రశ్నలకు నిజమయిన సమాధానమిచ్చినచో శ్రీ శాస్త్రిగారి వాదము పితృయాగాచరణ ప్రచారమునకుఁ బ్రవృత్తమైనది, అనుష్ఠితములయిన దర్శపూర్ణమాసయాగముల వైయర్థ్యమును సాధింపఁ బ్రవృత్తమయినది పండితలోకమునకు సుస్పష్టము కాగలదు.

ఇట్టి కర్మలను తామాచరించి ఫలమును పొందజేక పోయినను, ఆచరించినవారలకుగూడ ఫలములేదని చవిలేని వాదములతో సమర్థింపఁ బూనుట యెంత సాహసము?

శ్రుతిస్మృతి సదాచార సంప్రదాయ వేత్తలగు శ్రీ ఓ. నీ. కం. శాస్త్రిగారిట్టి పనికి బూనుట యుక్తమే. ఇందలి తత్వమును గ్రహింప సమర్థులగు శ్రుతిస్మృతి సంప్రదాయ

వేత్త లీమహాకలియందును నే కొలదిమందియైన నుండరా?
వారలయినను తత్వమును గ్రహింపరా?

ఎటులయినను శ్రీ శాస్త్రిగారి పత్రికయధిదాలో
చింప దగిన విశేషములనేకములున్నను గ్రంథవిస్తరభీతిచే
బ్రకృతమిద్దానిని ముగించుచుచుంటిని. శ్రుతిస్మృతి సదాచార
బద్ధులగు విద్వదవతంసులిందలి తత్వమును గ్రహింపవేడు
చున్నాను.

ఇట్లు,

మల్లావరూప వెంకట సుబ్బరామశాస్త్రి

=====

27021
28-3-73.